



Громадська організація
«Всеукраїнська Психодіагностична
Асоціація»

01030 м. Київ, вул. Ярославів Вал, 14-г, оф. 54

Громадська організація «Всеукраїнська психодіагностична асоціація» зареєстрована в Укрдержреєстрі за наказом №545 від 24.09.2013

Вих.: 13/0215 від 18.02.2015

**Український центр оцінювання якості освіти
Виннику В. А.**

Шановний Володимире Анатолійовичу!

Дякуємо вам, за листа від 30.10.2014 №02-19-14/1029 який ми отримали у відповідь на наше звернення від 20.10.2014 № 6/1014.

В даний момент, коли в суспільстві протікають важливі трансформаційні процеси, одним із завдань громадянських об'єднань є експертна допомога у становленні сучасного українського суспільства. Система психологічної діагностики є вкрай важлива для нашої країни. Саме тому дуже важливо до розробки цієї системи підійти виважено, науково й прискіпливо, із залученням сторонніх експертів і фахівців, адже мова йде про вирішення долі людей на основі рішення, яке прийматиметься на основі результатів тестування. Ми будемо раді будь-якої співпраці і готові надати допомогу в розробці, адаптації, стандартизації психодіагностичних методик.

Ми уважно розглянули ваш лист серед експертів нашої асоціації. Наразі, виникла велика кількість додаткових запитань:

1. Тест навчальної компетентності, за міжнародними класифікаціями, є тестом здібностей. Відтак, чи є серед авторів тесту психологи відповідної кваліфікації, які фахово орієнтуються у конструювання психологічних тестів здібностей, розробляли їх раніше або адаптували зарубіжні тести, мають наукові праці із цієї тематики?
2. Яка загалом теоретична модель закладена у будову тесту, на яку теорію здібностей, інтелекту чи компетенцій він опирається?
3. Чи були використані для розробки вже існуючі тести інтелекту, і якщо так – які саме і чи є дані про адаптацію цих завдань до нашого середовища й часу, а також дані про дозвіл на їх використання від власників авторських прав на ці тести?
4. У листі зазначається, що у процесі педагогічного експерименту доведено, що ТЗНК у комплексі з предметними тестами поліпшує якість відбору абітурієнтів. Питання такі:
 - i. Де можна познайомитися із науковим звітом за результатами проведеного експерименту?
 - ii. У який спосіб дослідники дізналися, що відбір поліпшується, що було критерієм?
 - iii. Які були визначені залежні і незалежні змінні, як контролювалися загрози зовнішній і внутрішній валідності тесту?
 - iv. Якими статистичними критеріями користувалися дослідники, формулюючи висновки про поліпшення якості відбору абітурієнтів?
 - v. Із якими даними порівнювалася якість відбору абітурієнтів, щоб була змога зробити висновки про її поліпшення?
5. У який спосіб формувалася вибірка, щоб зробити висновки про її репрезентативність? Яка стратегія формування вибірки була використана? Як контролювалося керівниками проекту



Громадська організація «Всеукраїнська Психодіагностична Асоціація»

01030 м. Київ, вул. Ярославів Вал, 14-г, оф. 54

Громадська організація «Всеукраїнська психодіагностична асоціація» зареєстрована в Укрдержресстрі за наказом №545 від 24.09.2013

- дотримання виконавцями умов формування вибірки (адже таку вибірку неможливо охопити силами кількох дослідників)? Який був коефіцієнт доступності вибірки?
- У листі зазначається, що середня складність завдань тесту (p -value) становить 0,37. Це є помилкове формулювання, оскільки величина « p -value» не має жодного відношення до складності завдань тесту, а є показником статистичної значимості, який набуває значень 0,05; 0,01; 0,001 і характеризує ймовірність підтвердження альтернативної статистичної гіпотези й спростування нульової. Просимо надати пояснення з цього приводу.
 - Вказано, що середня дискримінативність завдань тесту близька до високої – 0,3. Однак, це лише вважається, що дискримінативність завдань задовільна, якщо вона більше 0,3. Крім того – коефіцієнт дискримінативності вираховується різними способами – чи можете навести, яким саме він розраховувався у цьому тесті? Оскільки цей показник можна розрахувати лише для конкретного завдання тесту – відтак, скільки завдань у тесті, стільки й має бути наведено показників дискримінативності (бо то є його основна мета – відсіяти недискримінативні завдання). Усереднення теж не є можливим, оскільки цей показник – по суті є коефіцієнтом кореляції, відтак, має нелінійні характеристики розподілу.
 - Тест має логіко-математичну та вербально-комунікативну частини – це два незалежні фактори. Однак, отриманий коефіцієнт альфа Кронбаха рівний 0,871 (по усьому тесту, наскільки зрозуміло з листа) свідчить про те, що усі пункти тесту сильно корелюють між собою, а тому – насправді працюють на одну шкалу, а не на дві. Ймовірно – все той же фактор загальних здібностей Спірмена, а тому – пропонуємо переглянути структуру тесту на предмет теорії, яка закладена у нього.

Наведені нижче запитання – не є критикою роботи. Відповідь на ці запитання є важливою для доведення якості методики. Ми також пропонуємо вам залучити до співпраці експертів нашої асоціації задля можливого покращення якості досліджень.

З повагою,
Голова ГО «Всеукраїнська
психодіагностична асоціація», професор



Бурлачук Л. Ф.

Виконавець:
Юрченко О. П.
050-388-11-32