

# Принятие решений и сложности его измерения

підготував: ДАРВИШОВ Наріман  
аспірант кафедри психодіагностики та клінічної  
психології, дійсний член ГО «ВПА»

# Решение задач vs Принятие решений



Правильный ответ зафиксирован во вне

Запрос и критерии успешности результата определены изначально

Неправильные выборы видны сразу (проблема не решена)

Метод



Правильный ответ определяется «в уме»

Запросы и варианты решения конкурируют между собой

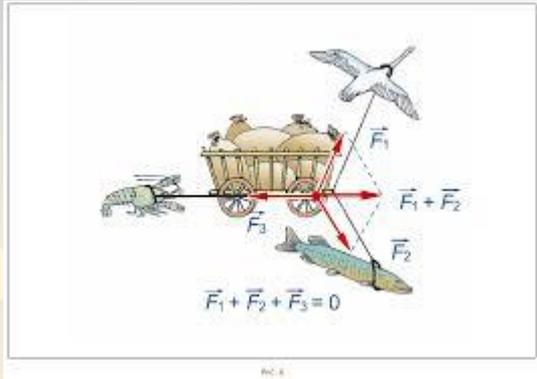
Неправильных ответов может вовсе не быть

Процесс

# Принятие решений

- Принятие решений – осуществляется в неопределенности (проблема объективных тестов), иначе это решение задач
- Неопределенность - присутствует на ситуативном (непонятность) и субъективном (неуверенность). Преодолевается при принятии решений.
- Введение субъективного критерия через “хочу” создает критерий “правильно”, позволяющий взвешивать альтернативы по этому параметру

# Принятие решений



- Устранение неопределенности через борьбу мотивов и способов достижения
- Основная мотивационная ось – стремление к награде/избегание вреда



- Представлена и как мотивационная формация и как психофизиологическая особенность (чувствительность к + или – подкреплениям)

Принятие решений Осуществляется двумя независимыми, но взаимодействующими системами

1. **Рефлексирующей** (медленной, эксплицитной, точной)



2. **Эмоциональной** (быстрой, имплицитной, импульсивной)



- Системы различны не только анатомически и динамически, но и зонами влияния:
- Рефлексирующая система позволяет учитывать критерий долгосрочной выгоды
- Эмоциональная система ориентирована на «здесь и сейчас»
- Что «хорошо» для одной, может быть «плохо» для другой.



# Принятие решений – проблемы измерения

1. Низкая экологическая валидность существующих тестов

1. Картография конструкта все еще не окончена  
2. Существующие тесты измеряют принятие решений посредством «детерминистических» заданий

2. Специфические требования к заданиям

Задание должно быть стандартизировано для оценки, и при этом новым и нестандартным для субъекта

3. Проблема лонгитюдного исследования

При выполнении знакомых задач задействованы другие когнитивные процессы

4. Проблема «правильных ответов»

Правильные ответы определяет субъект, а не тест

5. Эффект айсберга

Возможность оценивать только верхушку айсберга – выбор, его адаптивность и удовлетворительность.  
Доступ к измерению «шагов» принятия решений затруднен

# ИСТОЧНИКИ:

1. Gleichgerrcht, E. *et al.*: *Decision-making cognition in neurodegenerative diseases* *Nat. Rev. Neurol.* 6, 611–623 (2010); *published online 12 October 2010*; doi:10.1038/nrneurol.2010.148
2. Goldberg & Kenneth Podell (2000) Adaptive Decision Making, Ecological Validity, and the Frontal Lobes, *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 22:1, 56-68
3. Klucharev, A Smidts, AN Shestakova: *Neuroeconomics: the neurobiology of decision-making*-Experimental Psychology (Russia), 2011
4. Mann, L., Burnett, P., Radford, M., & Ford, S. (1997). The Melbourne Decision Making Questionnaire: An instrument for measuring patterns for coping with decisional conflict. *Journal of Behavioral Decision Making*, 10(1), 1-19.
5. Visser, L & Homberg, Judith & Mitsogiannis, Manuela & Zeeb, Fiona & Rivalan, Marion & Fitoussi, Aurélie & Galhardo, Vasco & Bos, Ruud & A Winstanley, Catherine & Dellu Hagedorn, Françoise. (2011). Rodent Versions of the Iowa Gambling Task: Opportunities and Challenges for the Understanding of Decision-Making. *Frontiers in neuroscience*. 5. 109. 10.3389/fnins.2011.00109.
6. Kornilova T.V. *Psikhologiya riska i prinyatiya resheniy: Uchenbnoe posobie dlya vyzov.* - Moskov: Aspect Press, page 286 (2003) [Psychology of risk and decision making: tutorial for students]
7. Brand, M., Fujiwara, E., Borsutzky, S., Kalbe, E., Kessler, J., & Markowitsch, H. J. (2005). Decision-Making Deficits of Korsakoff Patients in a New Gambling Task With Explicit Rules: Associations With Executive Functions. *Neuropsychology*, 19(3), 267-277.
8. Verdejo-Garcia, A., Chong, T. T. J., Stout, J. C., Yücel, M., & London, E. D. (2017). Stages of dysfunctional decision-making in addiction. *Pharmacology Biochemistry and Behavior*, 164, 99-105.
9. Ko, C. H., Hsiao, S., Liu, G. C., Yen, J. Y., Yang, M. J., & Yen, C. F. (2010). The characteristics of decision making, potential to take risks, and personality of college students with Internet addiction. *Psychiatry research*, 175(1-2), 121-125.

**Спасибо за внимание!**

# Методы

Корнилова МОПР + -

ЛФР + -

Iowa gambling task + -

Шкалы удовлетворенности выбором +-

Шкалы положительной\отрицательной мотивации + -

Шкалы толерантности к неопределенности + -

Предложение - создание симулятора для тестовых ситуаций